

Protokół kontroli doraźnej
Rady Polskiego Związku Jeździeckiego

Zakres kontroli	prawidłowość wydatkowania środków finansowych w ramach realizacji zadań statutowych przez Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego, ocena rozstrzygnięć Zarządu PZJ względem uprawnień kompetencyjnych wynikających ze Statutu PZJ
Osoby pełniące funkcje kierownicze w okresie kontrolowanym	1. Łukasz Abgarowicz – prezes PZJ 2. Marcin Podpora – wiceprezes PZJ 3. Wojciech Jachymek – członek Zarządu 4. Nemezjusz Kasztelan - członek Zarządu 5. Henryk Święcicki – członek Zarządu 6. Zbigniew Łukasz Jankowski – sekretarz generalny PZJ 7. Magdalen Cybulska - główna księgowa
Zespół kontrolny	1. Jacek Wolski – przewodniczący zespołu 2. Bogdan Chrzanowski 3. Krzysztof Czopek 4. Rafał Przedpełski 5. Henryk Warszawski członkowie Rady Związku - Polskiego Związku Jeździeckiego
Termin kontroli	8 kwietnia 2015 r. , 29 kwietnia 2015 r.
Podstawy prawne kontroli	1. § 38 pkt. 3 Statutu Polskiego Związku Jeździeckiego 2. Zarządzenie Ministra Sportu nr 14 z dnia 19 września 2012 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Sportu i Turystyki
Kryteria kontroli	Kontrola przeprowadzona została w oparciu o kryteria, legalności, gospodarności, celowości i rzetelności przy czym: 1. działanie legalne oznacza postępowanie zgodne z przepisami prawa, 2. działaniem gospodarnym jest postępowanie, w wyniku którego użyte zasoby są wykorzystywane w sposób oszczędny, osiągnięty skutek odpowiada zaś założeniom, 3. działaniem celowym jest działanie, podczas którego stosuje się środki i metody dla osiągnięcia założonych celów, 4. działanie rzetelne jest działaniem prowadzonym z należytą starannością i dobrą praktyką, stosownie do posiadanej wiedzy i umiejętności.
Zakres kontroli	1. zawieranie przez PZJ umów dla realizacji celów statutowych, sposób wyłonienia wykonawców oraz dbałość o interesy PZJ 2. przestrzeganie postanowień, statutu, regulaminów i przepisów prawa

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości:

1. Naruszenie art. 22 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, przez niezłożenie we właściwym terminie wniosku o dokonanie zmian w rejestrze stowarzyszeń. Do dnia przeprowadzenia kontroli Zarząd PZJ nie dokonał zmiany wpisu w organie stowarzyszenia – zarządzie.
2. Dokonanie przez zarząd kontroli wydatkowania środków publicznych w ramach zadania A1 (Pozostałe przychody operacyjne (G.II.1)) – dotacje MSiT) „Przygotowania zawodników kadry narodowej do igrzysk olimpijskich” oraz przygotowania i udział w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich, było kontrolą wybiórczą, dokonaną na podstawie niewłaściwych ustaleń, które odnosiły się do zapisów umowy zawartej między PZJ a gminą Polska Cerekiew. Gmina Polska Cerekiew nie była stroną w umowie i rozliczeniu szkolenia organizowanego przez LKJ „Lewada „Zakrzów w dniu 6-7- grudnia 2014 r.
Za nierzetelne działanie zarządu PZJ należy uznać dokonanie sposobu rozliczenia dofinansowania szkolenia w dniach 6-7 grudnia 2014 r. w sytuacji dokonania kontroli wydatkowania kwoty 12000 zł wobec wydatkowania 1.229.874,61 zł (po korekcie) kwoty stanowiącej dotację publiczną na zadanie A1 (Przygotowania zawodników kadry narodowej do igrzysk olimpijskich oraz przygotowania i udział w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich).
W zakresie organizacji szkolenia z udziałem środków uzyskanych z PZJ, zespół kontrolny nie stwierdził nieprawidłowości, działań nierzetelnych, nielegalnych czy na szkodę Związku ze strony LKJ „Lewada”
3. Umowa z 25 marca 2015 r. na konsultacje szkolenia w sprawie dzieci i młodzieży zawarta w okresie prowadzonych konkursów na menadżerów sportu PZJ nie obejmuje zakresu obowiązków sprawozdawczych, stanowiących podstawę weryfikacji przez PZJ jakości wykonanych usług oraz rozliczenia dwóch stron umowy.
4. Zespół kontrolny wobec istotnych błędów w procedurze konkursu na menadżera skoków przez przeszkody rekomenduje unieważnienie konkurs oraz powtórzenie konkursu przy jednoznacznych i obiektywnych kryteriach wyboru.
5. Zespół kontrolny biorąc pod uwagę zastosowany przez Zarząd PZJ tryb wyboru trenera-selekcjonera w skokach przez przeszkody oraz datę podpisania umowy z trenerem-selekcjonerem wskazuje, że sposób wyboru trenera nie odpowiada zasadom rzetelności, jawności i obiektywizmu. Niedopuszczalne jest, w opinii Zespołu kontrolnego, stosowanie w jednym postępowaniu dwóch sprzecznych ze sobą metod: pozornej jawności przez zaproszenie do konkursu osób spełniających ustalone przez zarząd kryteria oraz jednoczesne, odbywające się poza procedurą konkursową, szukanie alternatywnego rozwiązania, która nie podlega tym samym kryteriom wyboru co procedura konkursowa. Z tych względów, a także mając na uwadze przyszłe zobowiązania finansowe z tytułu zawartej umowy realizowane ze środków statutowych i publicznych, Zespół kontrolny rekomenduje zweryfikowanie rozstrzygnięcia o powołaniu trenera – selekcjonera.
6. Decyzja Zarządu PZJ z dnia 6 marca 2015 r. o odwołaniu przewodniczącego i członków Kolegium Sędziów PZJ narusza art. 2 i art. 5 Regulaminu Kolegium Sędziów. Uzasadnienie podjętej decyzji jest sprzeczne z obowiązującymi normami prawnymi PZJ. Uzasadnienie sformułowane przez Zarząd PZJ – „reorganizacja pracy Kolegium Sędziów” nie może być w świetle obowiązujących norm regulujących funkcjonowanie Kolegium Sędziów przyczyną odwołania całego składu Kolegium Sędziów przed upływem kadencji.

PRZEBIEG I USTALENIA KONTROLI

1. Zasady reprezentacji

Ustalenia Zespołu kontrolnego

1. Uzyskane informacje z KRS, na dzień 14 kwietnia 2015 r. wskazują na fakt nie złożenia we właściwym terminie do Sądu wniosku o zmianę wpisu w KRS. Zgodnie z art. 22 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym „Wniosek o wpis do Rejestru powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu...”, tj. w ciągu 7 dni od Zjazdu Nadzwyczajnego.
2. Zarząd PZJ złożył wniosek o dokonanie zmian w KRS w dniu 5 marca 2015 r.

Stanowisko Zespołu kontrolnego:

1. Wpis do KRS zmian w składzie Zarządu PZJ wybranego 29 listopada 2014 r. na Zjeździe Nadzwyczajnym jest obowiązkowy, a brak tego wpisu do dnia kontroli wskazuje, iż rygor ustawy dotyczący wpisu został naruszony. Zgodnie z art. 17 ust 1 KRS „Domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe”. Domniemanie to służy zapewnieniu pewności i bezpieczeństwa funkcjonowania Związku, jest domnianiem wiary publicznej rejestru i na tej pozwala stwierdzić, że Zarząd nie dochował staranności w obowiązkowych działaniach jakie wynikają ze zmian kadrowych Nadzwyczajnego Zjazdu.

Rekomendacja i zalecenie:

1. niezwłoczne uaktualnienie KRS,
2. udzielenie przez Zarządu PZJ wyjaśnienia o przyczynie niedochowania obowiązku rejestracji.

2. Finansowanie szkoleń w dyscyplinach olimpijskich w 2014 roku z uwzględnieniem szkolenia w dniach 6-7 grudnia 2014 r. zorganizowanego przez Ludowy Klub Jeździecki „Lewada” w Zakrzowie.

Ustalenia Zespołu kontrolnego:

1. Finansowanie szkoleń w dyscyplinach olimpijskich

Przedstawiono 4 zestawienia:

- Przygotowanie w 2014 r kadry narodowej do udziału w Igrzyskach Olimpijskich, Igrzyskach Paraolimpijskich , Igrzyskach Głuchych, Mistrzostwach Świata lub Mistrzostwach Europy ze środków Funduszu Rozwoju Kultury fizycznej na kwotę; 35430,11 zł,
- Przygotowanie zawodników kadry narodowej do Igrzysk Olimpijskich, oraz przygotowania i udziału w Mistrzostwach Świata Europy w sportach olimpijskich na kwotę; 38622,99 zł – w tym zestawieniu mieści się kwota 12000 zł za szkolenie prowadzone przez LKJ „Lewada”
- Przygotowanie i udział reprezentacji Polski w zawodach międzynarodowych w kategoriach juniorów i młodzieżowców – Kadra Narodowa w 2014 r. na kwotę; 33349,06 zł
- Przygotowanie i udział zawodników kadry narodowej osób niepełnosprawnych w Igrzyskach Paraolimpijskich w 2014 r. na kwotę; 31 378,57 zł.

W zestawieniu tych przedsięwzięć znajduje się m.in. szkolenie organizowane przez LKJ Lewada.

2. Uchwałą nr 3 z dnia 30 marca Rada zwróciła się do Prezesa o udostępnienie wyników przeprowadzonego audytu wewnętrznego dotyczącego „nieprawidłowości finansowych przy organizacji i rozliczeniu szkolenia w LKJ „Lewada” Zakrzów w dniach 6-7 grudnia”. W szczególności Rada oczekiwała informacji:

- a) kto zlecił wykonanie audytu,
- b) lista osób przeprowadzających audyt i ich uprawnienia
- c) wynik audytu

Rada nie otrzymała oczekiwanych informacji ze strony Zarządu PZJ, nie przedstawiono wyniku audytu wewnętrznego. Wobec powyższego istnieje uzasadnione przypuszczenie, że informacja o przeprowadzeniu audytu była nieprawdziwa.

3. Dokonano analizy korespondencji między PZJ a LKJ „Lewada” w dniu 4 grudnia 2014 r., w której ustalona została i zaakceptowana przez biuro PZJ specyfikacja faktury proforma: kryta ujeżdżalnia z rozprężalnią, stajnia, zakwaterowania i wyżywienie. W dniu 8 grudnia 2014 r. wystawiono fakturę na rzecz PZJ na kwotę 12.000 zł stosownie do faktury proforma z 4 grudnia 2015 r. Z korespondencji między PZJ, a LKJ „Lewada”, wynika, że ze strony PZJ sprawami szkolenia, jego zakresu oraz kosztów zajmował się dyrektor sportowy PZJ.

Z analizy dowodów księgowych wynika, że podpisy pod fakturami składał dyrektor sportowy oraz główna księgowa, a nie członkowie Zarządu.

4. Dokonano analizy umowy z 27 czerwca 2013 r. między Polskim Związkiem Jeździeckim a Gminą Polska Cerekiew, która jest właścicielem Wielofunkcyjnego Ośrodka Szkolenia Olimpijskiego w Zakrzowie, na terenie którego miało miejsce szkolenie organizowane przez LKJ „Lewada” Zakrzów. Zawarte w § 3 tej umowy sformułowania dotyczące „rzeczywiście poniesione przez Ośrodek koszty pobytu koni i zawodników,” „dodatkowe opłaty z tytułu szkoleń, zawodów i zgrupowań” nie są w sposób jednoznaczny wyjaśnione, co powoduje, że nie można na podstawie tej umowy w sposób jednoznaczny ustalić definicji tych pojęć. Wobec takiej sytuacji należy zgodnie z pragmatyką prawną uznać interpretację słownikową (dosłowną). Od sierpnia 2014 r. Wielofunkcyjny Ośrodek Jeździecki stanowi część majątku Gminnego Ośrodka Rekreacji i Sportu sp. z o.o. w Zakrzowie, co powoduje, że interpretacja zasad uczestnictwa w szkoleniach i zgrupowaniach jakie miały miejsce obejmowała także wymagany w działalności gospodarczej spółki zysk.

Stanowisko Zespołu kontrolnego

1. Stroną umowy z PZJ na przeprowadzenie szkolenia był LKJ Lewada, a nie gmina Polska Cerekiew, zobowiązana do przestrzegania zapisów umowy o współpracę z PZJ z dnia 27 czerwca 2013 r. W sytuacji powierzenia przez PZJ organizacji szkolenia LKJ Lewada nie ma zastosowania umowa PZJ z gminą Polska Cerkiew.
2. LKJ Lewada poinformowała PZJ o organizowanym przez klub szkoleniu i możliwości przyjęcia członków Kadry Narodowej jako uczestników szkolenia, co oznacza, że szkolenie nie było realizowane na zlecenie PZJ.
3. Zakres refundacji szkolenia został ustalony w korespondencji mailowej z biurem PZJ. Przyjmując ustalenia preliminarza kosztów szkolenia biuro PZJ opierało się na zasadach obowiązujących w tego typu przedsięwzięciach, aprobowanych przez pracownika PZJ odpowiedzialnego za prowadzenie działu sportu.
4. LKJ Lewada przyjął do wiadomości wolę wysłania trzech zawodników na przeprowadzane szkolenie na ustalonych warunkach finansowych w wysokości 12 000 zł.
5. Na członkach Zarządu PZJ spoczywa obowiązek właściwego i pełnego nadzoru nad gospodarką finansową Związku, którego działania powinny cechować profesjonalizm i kompetencje od dnia objęcia funkcji w zarządzie.
6. Podana przez wiceprezesa PZJ Marcina Podporę informacja o zwrocie części dotacji Ministerstwa Sportu i Turystyki wynika z dokonania korekty na podstawie informacji uzyskanych z gminy Polska Cerekiew, a nie na podstawie pełnej analizy wydatkowanej kwoty 1 239 316,00 zł, która dotyczy środków budżetowych na państwowe zadanie A1 (Pozostałe przychody operacyjne (G.II.1)) – dotacje MSiT) „Przygotowania zawodników kadry narodowej do igrzysk olimpijskich oraz przygotowania i udział w

mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich”. Struktura tych środków dotyczy 13 różnych kosztów, do których Zespół kontrolny otrzymał tylko dane szczegółowe w zakresie wydatkowania kwoty 38 622,99 zł.

7.

W zakresie organizacji szkolenia z udziałem środków uzyskanych z PZJ, zespół kontrolny nie stwierdził nieprawidłowości, działań nierzetelnych, nielegalnych czy na szkodę Związku ze strony LKJ „Lewada”.

Rekomendacja:

1. Dla wyjaśnienia sposobu rozliczania realizatorów akcji szkoleniowych z PZJ, należy przeanalizować wszystkie dowody księgowe pod względem ich zgodności z rzeczywistymi kosztami w zakresie całej wydatkowanej przez PZJ kwoty dotacji publicznej przeznaczonych na szkolenia.
2. Zespół kontrolny wskazuje, że audyt wydatkowania dotacji publicznej w zakresie umowy nr 2014/0151/0394/Udot/15/DSW dotyczącej zadania A1 powinien dotyczyć całości dotacji, i być objęty pełną kontrolą Rady Związku.

3. Wydatki związane z wykonywaniem usług na rzecz Związku bez zawartej umowy z PZJ

Ustalenia Zespołu kontrolnego:

1. Dokonano analizy pisma PZJ z dnia 4 lutego 2015 r. w którym biuro PZJ opisało konsekwencje podjęcia Uchwały Zarządu PZJ nr 259/31/Z/2011 r. o powołaniu Przewodniczącego Komisji ds. Sportu Dzieci i Młodzieży. W okresie od podjęcia uchwały do dnia 20.03 2015 r. kolejne Zarządy nie zawarły umowy na piśmie z tytułu pracy odpowiadającej zakresowi koordynacji sportu dzieci i młodzieży. Powoływanie się na umowę ustną o świadczenie usług w stowarzyszeniu jest możliwe w ograniczonym zakresie i tylko w sytuacji gdy strony umowy działają na podstawie umocowań prawnych.

Stanowisko Zespołu kontrolnego:

1. Zespół kontrolny stoi na stanowisku, że umowa ustna powinna być zmieniona na umowę na piśmie z chwilą zmiany zarządu, tj. 24 listopada 2012 roku.
2. Na członkach zarządu spoczywa obowiązek właściwego i pełnego nadzoru nad realizacją umów o świadczenie usług, a działania powinien cechować profesjonalizm i kompetencje od dnia objęcia funkcji w Zarządzie.
3. Zespół kontrolny po analizie przedstawionej umowy dotyczącej konsultacji szkoleniowej w sprawie dzieci i młodzieży z dnia 20 marca 2015 roku wskazuje, że umowa ta zawiera zakres obowiązków, natomiast nie zawiera formy sprawozdawczości z wykonywania obowiązków, będących podstawą do rozliczeń z PZJ.

Rekomendacja:

1. umowa na konsultacje szkolenia w sprawie dzieci i młodzieży zawarta w okresie prowadzonych konkursów na menadżerów sportu PZJ nie narusza Statutu PZJ w zakresie kompetencji Zarządu PZJ,
2. umowa na usługi świadczone na rzecz PZJ powinna zawierać także zakres obowiązków sprawozdawczych, stanowiących podstawę rozliczenia dwóch stron umowy.

4. Kontrola konkursów na menadżerów konkurencji jeździeckich

Zespół kontrolny sprawdził procedury zastosowane przy przeprowadzeniu „Konkursu Ofert na Przewodniczącego Komisji Dyscypliny-Menadżer”. Na podstawie zebranych informacji ustalono harmonogram zastosowany w konkursie:

21.12.2014 r. - Zatwierdzenie przez Zarząd PZJ Regulaminu Konkursu.

Z informacji uzyskanych w biurze PZJ wynika, że do Komisji Konkursowej zostało zaproszonych 13 osób, reprezentujących właściwe wykształcenie, doświadczenie i autorytet

do oceny kandydatów do stanowiska menadżerów. Ostatecznie w skład komisji weszło 9 osób w tym 2 osoby - pracownicy biura PZJ.

21.01.2015 r. - informacja o rozpoczęciu prac przez Komisje Konkursowe.

Do wszystkich członków Komisji zostały przesłane kopie aplikacji złożonych przez kandydatów. Każdy z członków komisji zgodnie z przyjętą procedurą głosował przekazując swoją opinie za pomocą poczty elektronicznej. Z głosowania został sporządzony protokół głosowania, przekazany przez dwóch członków komisji konkursowej Zarządowi PZJ.

22.01.2015 r. – Publikacja procedury wyboru kandydatów na stanowisko Przewodniczący Komisji Skoków - Menadżera

29.01.2015 r. - Zarząd PZJ zatwierdził kandydatury na przewodniczących Komisji Dyscyplin – Menadżerów, a rozstrzygnięcia w tej sprawie przedstawił na stronie internetowej PZJ w dniu 30.01.2015 r.

30.01.2015 r. - Zarząd PZJ podziękował dotychczasowym przewodniczącym Komisji Dyscyplin za pracę i zaangażowanie na rzecz rozwoju jeździectwa.

Ustalenia Zespołu kontrolnego:

1. Przedstawiona procedura wyboru kandydatów zakładała w I turze ocenę wybraną z dwóch opcji: ocena pozytywna lub ocena negatywna, co wobec wymagań koniecznych, wymagań pożądanых oraz wymaganych pisemnych, które w opinii Zespołu kontrolnego powinny stanowić przedmiot wnikliwej analizy przez członków Komisji. Zastosowana procedura I tury nie nakładała na Komisję Konkursową rygoru oceny złożonych dokumentów, a jedynie przesłanie jednoznacznej opinii o każdym z kandydatów przypisując każdemu z nich ocenę wybraną z dwóch opcji: ocena pozytywna lub ocena negatywna. Tym samym nie nakładała obligatoryjnie na Komisję Konkursową obowiązku sprawdzenia wymagań, dokumentów, oświadczeń i opracowań zawartych w punkcie 2,3 i 4 „Konkursu na Przewodniczącego Komisji – Menadżera.
2. Zespół kontrolny zapoznał się ze złożonymi ofertami w wybranych konkursach i dostrzega różnicowanie zawartości złożonych ofert, zarówno w zakresie pisemnych opracowań, o których mówi pkt. 4 Regulaminu Konkursu, a także wymagań finansowych.
3. W przypadku konkursu na menadżera w konkurencji skoków przez przeszkody Zespół kontrolny zapoznał się z wynikami rozstrzygnięcia Komisji konkursowej oraz aplikacjami 3 osób które złożyły oferty w tym konkursie. Wg protokołu głosowania Komisji Konkursowej , wynik głosowania był następujący: M. Kaźmierczak – za: 5 głosów, Z. Kaczorowski - za: 3 głosy , O. Kuleszyński – za: 0 głosów. Zespół kontrolny oceniając zawartość oferty kandydatów stwierdza, że wymagania konkursowe spełniało w całości 2 kandydatów: Z. Kaczorowski i O. Kuleszyński, natomiast oferta złożona przez M. Kaźmierczaka nie zawierała dokumentów potwierdzających karierę zawodniczą oraz karierę trenerską.

Stanowisko Zespołu kontrolnego:

1. W kompetencjach Zarządu mieści się powoływanie przewodniczących komisji sportowych, a także ustalenie trybu ich powoływania.
2. Rozstrzygnięcia komisji konkursowej, a także zatwierdzenie kandydatur przez Zarząd PZJ wobec wskazanych zastrzeżeń w przyjętej procedurze wyboru kandydatów, w opinii Zespołu kontrolnego, stanowią przeszkodę w profesjonalnym oraz powszechnie aprobowanym zarządzaniu konkurencjami jeździeckimi. Znalazło to odbicie w licznych protestach skierowanych do Rady od osób kandydujących a także członków komisji konkursowej w zakresie procedowania konkursowego.
3. Zastrzeżenia do zastosowanej procedury powołania menadżera dyscypliny i rozstrzygnięć konkursów potwierdza rezygnacja 8 kwietnia br. ze współpracy z PZJ menadżera w dyscyplinie WKKW w terminie 2 miesięcy od rozstrzygnięcia konkursu.

Rekomendacja:

1. Zespół kontrolny wobec istotnych błędów w procedurze konkursu na menadżera skoków przez przeszkody rekomenduje unieważnienie konkursu oraz powtórzenie konkursu przy jednoznacznych i obiektywnych kryteriach wyboru.
2. Zespół kontrolny wskazuje, że powołanie przez Zarząd PZJ komisji sportowych powinno odbywać się wg uchwalonego regulaminu, a wybór przedstawiciela zawodników w komisjach sportowych powinien uwzględniać demokratyczne zasady wyboru dokonane podczas konferencji konkurencji sportowych.

5. Kontrola konkursu Ofert na Trenera – Selekcjonera.

Rada sprawdziła procedurę „Konkursu Ofert na Trenera - Selekcjonera”.

Na podstawie zebranych informacji ustalono harmonogram konkursu:

21.12.2014 r. - Zatwierdzenie przez Zarząd PZJ Regulaminu Konkursu.

Z informacji uzyskanych w biurze PZJ wynika, że do Komisji Konkursowej zostało zaproszonych 13 osób, reprezentujących właściwe wykształcenie, doświadczenie i autorytet do oceny kandydatów do stanowiska menadżerów. Ostatecznie w skład komisji weszło 7 osób.

9.02.2015 – przesłanie informacji o procedurze konkursowej przesłane do członków Komisji Konkursowej, Procedura wskazana w korespondencji odnosiła się do treści regulaminu i w sposób wyczerpujący informowała o trybie wyłonienia kandydatury Trenera – Selekcjonera.

16.02.2015 r. - informacja o rozstrzygnięciach Komisji Konkursowej Otwartych Konkursów na Trenerów - Selekcjonerów.

17.02.2015 r. – informacja uzupełniająca o rozstrzygnięciu Komisji w zakresie trenera – Selekcjonera Ujeżdżenia

20.02.2015 r. – informacja Zarządu PZJ o powołaniu trenera Kadry Narodowej w skokach przez przeszkody

27.02.2015 r. – informacja Zarządu PZJ o powołaniu trenera selekcjonera Seniorów, Młodych Jeźdźców i Juniorów WKKW.

Ustalenia Zespołu kontrolnego:

1. Przedstawiona procedura wyboru kandydatów zakładała możliwość odbycia spotkania, podczas których przesłuchani zostaną kandydaci, wyznaczono miejsce i daty spotkań. Decyzję o odbyciu przesłuchania podejmuje Komisja Konkursowa większością głosów. Rada nie odnotowała procedowania w kierunku odbycia przesłuchań, nie przedstawiono także protokołów z głosowań, które dotyczyć miały przesłuchań kandydatów.
2. Z procedury wynika, że do kompetencji Komisji konkursowej należy ustalenie trybu wyłonienia kandydatury Trenera – Selekcjonera, przez wypracowanie wspólnego stanowiska lub w przypadku braku wypracowania wspólnego stanowiska poprzez głosowanie.

Stanowisko Zespołu kontrolnego:

1. W kompetencjach Zarządu mieści się powoływanie przewodniczących komisji sportowych, a także ustalenie trybu ich powoływania.
2. W opinii Zespołu kontrolnego Komisja Konkursowa powinna skupić się na ocenie merytorycznej kryteriów, jakie wynikają z Regulaminu Konkursu, tj. ocenie wymagań koniecznych, wymagań pożądanых oraz ocenie oświadczeń i pisemnych opracowań. Pominięcie przez Komisję tych czynników zdaniem Zespołu kontrolnego mogło doprowadzić do wypaczenia rozstrzygnięć Komisji Konkursowej
3. Rada Związku ocenia negatywnie działania Zarządu PZJ w zakresie wdrożenia procedury konkursowej oraz rozstrzygnięcia przy konkursie na trenera selekcjonera w skokach przez przeszkody. W tej sprawie Zespół kontrolny zapoznał się z pismami uczestników tego konkursu, członków komisji konkursowej, którzy sformułowali istotne i krytyczne uwagi do rozstrzygnięć Komisji Konkursowej. Ponadto przyjęto informację

Zarządu PZJ z 20 lutego 2015 roku o powołaniu trenera kadry narodowej, który nie uczestniczył w konkursie rozstrzygniętym 4 dni wcześniej.

4. W opinii Zespołu kontrolnego działania Zarządu PZJ naruszyły zasady należytej staranności przy wykonywaniu czynności zarządzania związkiem sportowym. Zarząd wykazał lekceważenie dorobku zawodowego osób, które przystąpiły do konkursu. Działania Zarządu PZJ w swej istocie deprecjonują dorobek zawodowy, wiedzę oraz doświadczenie uznanych trenerów, którzy przez wieloletnią pracę przyczyniali się do sukcesów sportowych reprezentantów Polski w skokach przez przeszkody.

Rekomendacje:

1. Zespół kontrolny biorąc pod uwagę zastosowany przez zarząd PZJ tryb wyboru trenera-selekcjonera w skokach przez przeszkody, oraz datę podpisania umowy z trenerem-selekcjonerem wskazuje, że sposób wyboru trenera nie odpowiada zasadom profesjonalnego działania, jawności i obiektywizmu. Niedopuszczalne jest, w opinii Zespołu kontrolnego, stosowanie w jednym postępowaniu dwóch sprzecznych ze sobą metod: pozornej jawności przez zaproszenie do konkursu osób spełniających ustalone przez zarząd kryteria oraz jednoczesne, odbywające się poza procedurą konkursową, szukanie alternatywnego rozwiązania, które nie podlega tym samym kryteriom wyboru co procedura konkursowa. Z tych względów, a także mając na uwadze przyszłe zobowiązania finansowe z tytułu zawartej umowy realizowane ze środków publicznych, Zespół kontrolny rekomenduje zweryfikowanie rozstrzygnięcia o powołaniu trenera – selekcjonera.

6. Odwołanie Kolegium Sędziów PZJ

Ustalenia Zespołu kontrolnego:

1. Kolegium Sędziów jest komisją powołaną przez Zarząd PZJ działająca wg Regulaminu Kolegium Sędziów obowiązującego od 6 marca 2012 r.
2. Zespół kontrolny zapoznała się protokołami posiedzeń Kolegium z dnia 16.03.2013 r., 8.12.2013 r., 2.02.2014., 6.03.2014 r., w 3 przypadkach obecni byli przedstawiciele zarządu PZJ,
3. Zgodnie z art. 2 ust 1 Regulaminu „Kadencja Kolegium Sędziów trwa cztery lata”,
4. Art. 5 Regulaminu dotyczy obowiązków członka kolegium Sędziów, a art. 4 dotyczy procedowania pracy Kolegium Sędziów.

Stanowisko Zespołu kontrolnego

1. przedłożone protokoły z posiedzeń Kolegium nie wypełniają w całości obowiązku wykonywania 4 posiedzeń kolegium w roku,
2. oceniając tryb pracy Kolegium sędziów należy uwzględnić także treść art. 6 pkt 7 Regulaminu „Doraźne posiedzenia mogą odbywać się przy pomocy elektronicznych środków komunikowania...”
3. W udostępnionych protokołach nie zostały sformułowane zastrzeżenia do pracy członków Kolegium, w szczególności odnoszące się do naruszenia art. 5 Regulaminu Kolegium Sędziów.
4. Wiążącą przesłanką do odwołania członka Kolegium Sędziów jest nieprzestrzeganie art. 5 Regulaminu Kolegium Sędziów, traktującego o zobowiązaniach członka Kolegium Sędziów.
5. W opinii Zespołu kontrolnego Decyzja Zarządu PZJ z dnia 6 marca 2015 r. o odwołaniu przewodniczącego i członków Kolegium Sędziów PZJ narusza art. 2 i art. 5 Regulaminu Kolegium Sędziów. Zastosowano niewłaściwe uzasadnienie podjętej decyzji, które jest sprzeczne z obowiązującymi normami prawnymi PZJ. Uzasadnienie sformułowane przez Zarząd PZJ – „reorganizacja pracy Kolegium Sędziów” nie może być w świetle obowiązujących norm regulujących funkcjonowanie Kolegium Sędziów przyczyną odwołania całego składu Kolegium Sędziów przed upływem kadencji.

Wniosek:

Wobec powyższego decyzję Zarządu PZJ należy uznać za nieskuteczną. Kolegium sędziów dalej pełni swoje obowiązki.

7. Zastrzeżenie

Wobec braku sformalizowanych zasad kontroli w Polskim Związku Jeździeckim, Zespół Kontrolny uznaje, że niniejszy projekt protokołu kontroli doraźnej może być przedmiotem umotywowanych zastrzeżeń Prezesa PZJ wyrażonych w terminie 7 dni od otrzymania projektu wyników kontroli, skierowanych do Przewodniczącego Rady Związku. Zastrzeżenie to odpowiada zasadom wyrażonym w § 17 Instrukcji w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Sportu i Turystyki.

Rada nie otrzymała odpowiedzi i uwag od Prezesa Związku na projekt Protokołu przesłany do biura PZJ w dniu 20 kwietnia 2015 r.

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2015 r.

Komisja kontrolująca

1. Jacek Wolski - przewodniczący komisji
2. Bogdan Chrzanowski
3. Krzysztof Czopek
4. Rafał Przedpełski
5. Henryk Warszawski