

Opinia odnośnie pisma Komisji Rewizyjnej PZJ z dnia 14 lipca 2020r. do Zarządu PZJ

Statut Polskiego Związku Jeździeckiego w § 37 ust. 2 pkt. 6 przewiduje kompetencję zarządu do „zarządzania majątkiem i funduszami Związku”.

Pojęcie zarządzania majątkiem i funduszami Związku jest pojęciem szerokim i oznacza prawo Zarządu PZJ odnośnie podejmowania decyzji co do tego majątku, w tym również decyzji odnośnie podpisywania umów, z których wynikają prawa i obowiązki majątkowe dla Związku.

Co więcej Statut PZJ w § 40 ust. 2 wskazuje, że do ważności oświadczeń dotyczących praw i obowiązków majątkowych Związku wymagane jest współdziałanie dwóch osób spośród: prezesa Związku, wiceprezesa, członka zarządu lub pełnomocnika.

Zatem podejmowanie decyzji w sprawach praw i obowiązków majątkowych należy do Zarządu, a ściślej do konkretnych dwóch osób z Zarządu wymienionych w tym przepisie.

Zapis ten jest realizacją postanowienia zapisu art. 10 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo o stowarzyszeniach, na który powołuje się Komisja Rewizyjna. Zgodnie bowiem z § 40 ust. 2 statutu kompetencją Zarządu jest składanie oświadczeń w imieniu PZJ dotyczących praw i obowiązków majątkowych.

Zarząd reprezentując Związek na zewnątrz w sprawach majątkowych nie jest w statucie ograniczony zapisami, z których wynikałoby, że Zarząd musi pytać o zgodę inny organ władzy, zwłaszcza Walne Zebranie Delegatów w przypadku podejmowania decyzji co do majątku Związku np. zakupu nieruchomości, czy zawarcia jakiegokolwiek innej umowy.

Gdyby przyjąć to co pisze Komisja Rewizyjna można byłoby podważać w zasadzie każdą umowę podpisaną przez członków Zarządu z podmiotami trzecimi. Taka niepewność prawna jest absolutnie niewskazana.

Ponadto zapis, który wymagałby zgody walnego zebrania delegatów na podpisanie określonej umowy mógłby doprowadzić do paraliżu pracy Zarządu, albowiem gdyby zaszła konieczność podpisania umowy co do której wymagano by zgody walnego zebrania delegatów to trzeba byłoby zwoływać wielokrotnie nadzwyczajne zjazdy delegatów PZJ.

Z kolei zapis § 32 pkt. 12 wskazujący na kompetencję Walnego Zebrania Delegatów tj. rozpatrywanie innych spraw wniesionych pod obrady walnego zjazdu przez delegatów oraz członków władz Związku, z wyjątkiem spraw zastrzeżonych do kompetencji innych władz Związku oraz organów dyscyplinarnych, należy rozpatrywać całościowo.

Z tych kompetencji Walnego Zebrania Delegatów wyjąto m.in. „**sprawy zastrzeżone do kompetencji innych władz Związku**”.

Tymi innymi władzami Związku jest niewątpliwie m.in. Zarząd PZJ, do kompetencji którego należy zarządzanie majątkiem Związku, w tym w ramach tego zarządzania składanie oświadczeń w imieniu związku dotyczących praw i obowiązków majątkowych Związku.

Co do zapisów art. 11 ust. 1 ustawy prawo o stowarzyszeniach to jego treść jest następująca.

Najwyższą władzą stowarzyszenia jest walne zebranie członków. W sprawach, w których statut nie określa właściwości władz stowarzyszenia, podejmowanie uchwał należy do walnego zebrania członków.

Nie sposób zgodzić się z ewentualnym stwierdzeniem, że statut nie określa właściwości władz stowarzyszenia. W statucie PZJ określono władze Związku (§25 Statutu) i każdej z tych władz nadano w statucie ściśle określone kompetencje.

Zatem żadna z władz, dopóki nie zostanie zmieniona treść statutu, nie może wkraczać w kompetencje innej władzy.

Komisja Rewizyjna PZJ podnosząc zarzuty naruszenia przez Zarząd PZJ statutu oraz Prawa o stowarzyszeniach powinna swoje stanowisko uzasadnić merytorycznie, a nie powołać się jedynie na określone zapisy statutu czy ustawy Prawo o stowarzyszeniach, albowiem stanowiskiem takim nie sposób polemizować.

Nie jest bowiem możliwe przesłедzenie jakie konkretnie argumenty stoją za zarzutami Komisji Rewizyjnej skierowanymi wobec Zarządu PZJ odnośnie naruszenia statutu oraz ustawy Prawo o stowarzyszeniach.

Dariusz Łuczak

Radca prawny PZJ